DATA WIZARDS



RAPORT Z BADANIA CFO W POLSCE · PAŹDZIERNIK 2026

AI i Automatyzacja w oczach polskich CFO

Technologie, automatyzacja i AI w polskich działach finansów

> Główna teza badania: AI nie zaczyna się od AI — kluczowe jest to, co odróżnia działy finansów widzące już efekty od tych, które wciąż szukają drogi.

Raport z badania

Ankieta wśród dyrektorów finansowych i ich zespołów w Polsce, 5–22 października 2026

Przeprowadzone przez Data Wizards przy okazji CFO Intelligence Forum 2026.

Spis treści

Słowo wstępne 3

7 najważniejszych wniosków z badania 4

Kogo zapytaliśmy 5

01 Chęć jest. Brakuje mapy 7

02 Pytanie zarządu to test, którego nie zda samo narzędzie 10

03 Raport miesięczny nie przyspiesza od automatyzacji 13

04 AI w finansach to gra zespołowa 16

05 Mity kontra dane 19

06 Gdzie jest Państwa dział? 21

07 CFO 2030: finanse, które sterują przyszłością 23

08 Mapa drogowa: pięć kroków od Excela do AI 25

Czego jeszcze nie wiemy 27

Na koniec 27

Dane w pigułce 28

O Data Wizards 29

Słowo wstępne



“Od lat widzimy ten sam scenariusz: firma kupuje nowe narzędzie, a po kilku miesiącach zespół finansów i tak wraca do Excela, bo dane z różnych systemów się nie zgadzają. To badanie pokazuje to czarno na białym. AI tej zasady nie zmieni – raczej ją wzmocni. Kto najpierw połączy dane i usiądzie do stołu z IT, ten pierwszy zobaczy realne efekty. Pozostali dostaną szybciej napisane komentarze do tych samych, spóźnionych liczb.”

Tomasz Samagalski
CEO i założyciel Data Wizards

Dlaczego ten raport

W październiku 2026 roku zapytaliśmy dyrektorów finansowych i ich zespoły, jak naprawdę wygląda automatyzacja i sztuczna inteligencja w ich działach. Nie o plany ze slajdów, ale o codzienność: ile trwa raport dla zarządu, w czym liczą, kto decyduje o nowych systemach i czy AI już przynosi pieniądze.

Odpowiedzi układają się w wyraźny obraz. CFO chcą AI i wierzą w nie bardziej, niż pozwala im dotychczasowe doświadczenie. Ale firmy, które już widzą efekty, nie różnią się od reszty narzędziem. Różnią się tym, co leży pod spodem: połączonymi danymi i partnerską współpracą z IT. Stąd główna teza raportu: AI w finansach nie zaczyna się od AI.

Raport ma osiem rozdziałów. Pierwsze pięć opisuje, co zobaczyliśmy w danych, łącząc odpowiedzi na kilka pytań naraz – bo najciekawsze wnioski kryją się na ich styku. Rozdział szósty pozwala sprawdzić, w którym z czterech profili jest Państwa dział. Dwa ostatnie patrzą w przyszłość: jak CFO wyobrażają sobie finanse w 2030 roku i jakie kroki prowadzą od dzisiejszego Excela do AI, która przynosi mierzalny efekt.

Na końcu każdego rozdziału znajdą Państwo pytania, które warto zadać na najbliższym posiedzeniu zarządu.

7 najważniejszych wniosków z badania

1. **40%** działów finansów chce wdrażać AI, ale nie wie, od czego zacząć. AI na dużą skalę stosuje zaledwie **1%**.
2. **22%** widzi już realne oszczędności z AI, a **47%** wierzy, że w ciągu pięciu lat technologia wyeliminuje 80% rutynowej pracy w ich zespołach.
3. **51%** potrzebuje godzin pracy analityka, by odpowiedzieć na nietypowe pytanie zarządu. Integrację danych finansowych z operacyjnymi wysoko ocenia tylko **15%**.
4. Tam, gdzie dane są dobrze połączone, **trzy na cztery** firmy odpowiadają zarządowi w minuty. Tam, gdzie są rozproszone – **14%**.
5. Gdy CFO decyduje o systemach wspólnie z CIO, **62%** działów jest aktywnych w AI. Gdy decyzja zapada odgórnie w zarządzie – **26%**.
6. **Ręczne przygotowanie danych przedłuża zamknięcie miesiąca** — bez ich automatycznej integracji co piąta firma czeka na pakiet raportowy ponad 10 dni roboczych, niezależnie od posiadanych narzędzi Business Intelligence.
7. Najczęstszy mit o AI według CFO to „AI zastąpi ludzi". Ale **ponad połowa** osób, które tak uważają, spodziewa się, że w pięć lat AI przejmie 80% rutyny ich zespołów.

Kogo zapytaliśmy

Badanie „AI i Automatyzacja w oczach polskich CFO” przeprowadziła firma Data Wizards przy okazji CFO Intelligence Forum 2026. Ankieta online była dostępna od 5 do 22 października 2026 roku. W analizie uwzględniliśmy **81 odpowiedzi** – po jednej od każdej osoby.

Odpowiadali przede wszystkim ci, którzy na co dzień zarządzają finansami firm: dyrektorzy finansowi, członkowie zarządu ds. finansów, szefowie controllingu, prezesi i główni księgowi. Badani reprezentują firmy każdej wielkości – od mikro po korporacje zatrudniające ponad tysiąc osób – i niemal wszystkie najważniejsze sektory gospodarki.

Kogo pytaliśmy

Stanowisko respondentów



69%

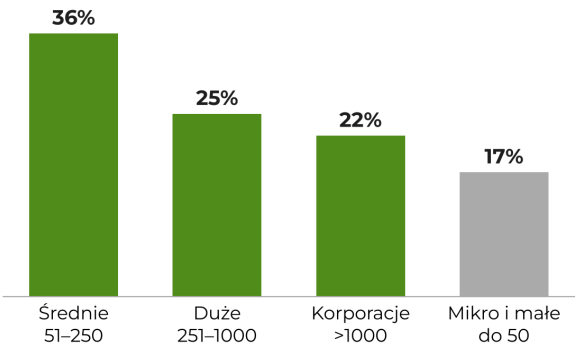
Dyrektorzy finansowi (CFO) i członkowie zarządu ds. finansów

31%

Szefowie controllingu, prezesi, główni księgowi i inne role

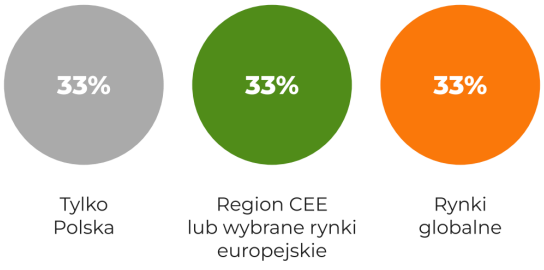
Wielkość firm

Liczba pracowników



Zasięg działalności

Główny rynek operacyjny firmy



Każda grupa to dokładnie jedna trzecia badanych

Struktura branżowa

Główna branża firmy



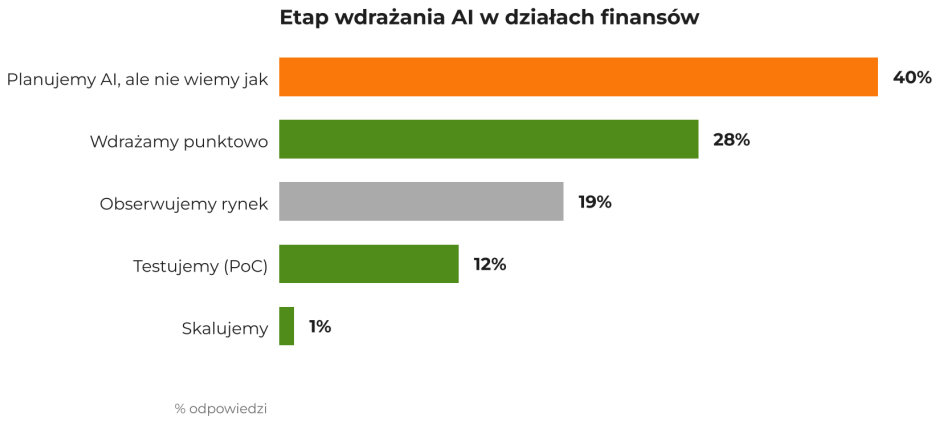
Jak czytać wyniki

1. Próba nie jest losowa ani reprezentatywna dla wszystkich polskich firm. To głos aktywnej, zainteresowanej technologią części środowiska finansowego.
2. Wyniki podajemy jako odsetek odpowiedzi, zaokrąglony do pełnych procentów. Przy pytaniach wielokrotnego wyboru suma może przekraczać 100%.
3. Porównując grupy, posługujemy się sformułowaniami przybliżonymi („co trzeci", „ponad połowa"). Wyniki dla grup liczących mniej niż 20 odpowiedzi oznaczamy gwiazdką (*)
   i traktujemy jako orientacyjne. Opisane zależności to związki, a nie dowód przyczyny.
4. Odpowiedzi na pytania otwarte pogrupowaliśmy w kategorie. Cytaty są anonimowe, w niektórych przypadkach skrócone.

01
Chęć jest. Brakuje mapy

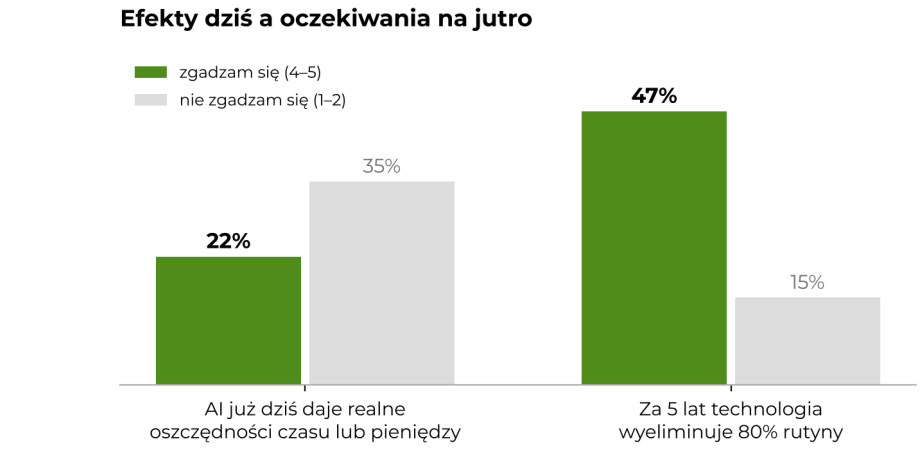
Na konferencjach o AI mówi się dziś o agentach, modelach predykcyjnych i cyfrowych bliźniakach firm. W działach finansów, które przebadaliśmy, rozmowa zwykle zaczyna się wcześniej – od pytania, od czego w ogóle zacząć.

Najczęstsza odpowiedź na pytanie o etap wdrażania AI brzmi: „planujemy wdrożyć AI tam, gdzie się da, ale nie wiemy jak". Wybrało ją **40%** badanych. Kolejne 28% wdraża AI punktowo, w pojedynczych procesach, 12% testuje pierwsze narzędzia w wydzielonym środowisku, a 19% na razie obserwuje rynek. AI jako stały, widoczny element procesów finansowych to dziś margines – 1% odpowiedzi.



Oczekiwania wyprzedzają efekty

Jeszcze ciekawiej robi się, gdy zestawimy teraźniejszość z oczekiwaniami. Tylko **22%** badanych zgadza się, że inwestycje w AI już dziś dają ich firmom realne oszczędności czasu lub pieniędzy. Jednocześnie **47%** wierzy, że w ciągu pięciu lat technologia wyeliminuje 80% rutynowej pracy w ich zespołach.



% odpowiedzi; pozostali wybrali ocenę 3 (ani tak, ani nie)

Ten optymizm nie wynika z doświadczenia. Działy, które już wdrażają AI, i te, które dopiero obserwują rynek, wierzą w przyszłość w bardzo podobnym stopniu. Wiara w AI jest powszechna – wiedza o tym, jak do niej dojść, już nie.

Doświadczenie zmienia za to ocenę teraźniejszości. Wśród działów, które testują lub wdrażają AI, co trzeci widzi już oszczędności. Wśród tych, które planują, ale nie wiedzą jak, ponad połowa mówi wprost, że efektów nie ma. Uwagę zwraca też środkowa kolumna tabeli: nawet wśród aktywnych połowa nie potrafi jednoznacznie ocenić efektów. AI działa, ale rzadko ktoś to liczy.

Ocena oszczędności z AI a etap wdrażania AI

Etap wdrażania AI	AI daje realne oszczędności (4–5)	Ani tak, ani nie (3)	Nie daje oszczędności (1–2)
Testują, wdrażają lub skalują	35%	53%	12%
Planują, ale nie wiedzą jak	16%	31%	53%
Obserwują rynek*	7%	47%	47%

% odpowiedzi w danej grupie; * grupa poniżej 20 odpowiedzi – wynik orientacyjny

Shadow AI, czyli AI poza oficjalną kontrolą

Jest jeszcze jeden sygnał. Mniej więcej co trzecia deklaracja realnych oszczędności z AI pochodzi z firm, które formalnie AI jeszcze nie wdrażają. Najbardziej prawdopodobne wyjaśnienie: pracownicy korzystają z ogólnodostępnych narzędzi AI na własną rękę – do formuł w Excelu, streszczeń umów czy tłumaczeń. Firma widzi efekt w wydajności ludzi, ale nie ma go w swojej strategii ani pod kontrolą. To na razie hipoteza.

Głos z rynku

> *„Zrobi się samo. I zrobi samo."*
>
> Respondent badania o największym micie dotyczącym AI

> *„AI może przynieść realną wartość, ale zwrot rzadko jest szybki i automatyczny. Wymaga przebudowy procesów, a nie tylko zakupu narzędzia."*
>
> Respondent badania

Diagnoza Data Wizards

„Nie wiemy jak” to zwykle brak trzech odpowiedzi

Deklaracja „nie wiemy jak” rzadko oznacza brak wiedzy o samej technologii. Częściej oznacza brak odpowiedzi na trzy pytania: który proces jako pierwszy, na jakich danych i jak policzymy efekt. Bez nich zespoły testują narzędzia, które dobrze wypadają na prezentacji, ale nie w codziennej pracy na danych firmy.

Druga sprawa to nieformalne korzystanie z AI. Pracownicy wklejają do ogólnodostępnych narzędzi fragmenty tabel czy umów, bo to oszczędza im czas. To zrozumiałe, ale oznacza, że dane finansowe firmy trafiają tam, gdzie dział nie ma nad nimi kontroli, a efektu nie da się ani zmierzyć, ani powielić w całym zespole.

Co to znaczy dla CFO

Większości działów nie brakuje entuzjazmu, tylko planu: od którego procesu zacząć, na jakich danych i jak zmierzyć efekt. Bez tego oczekiwania rosną szybciej niż wyniki, a rozczarowanie zarządu jest tylko kwestią czasu.

Pytania na najbliższy zarząd

1. **Z jakich narzędzi AI nasz zespół już korzysta – także nieoficjalnie – i jakie mamy zasady ich używania?**
2. **Który jeden proces finansowy oddalibyśmy AI jako pierwszy i jak zmierzymy efekt po trzech miesiącach?**

02

Pytanie zarządu to test, którego nie zda samo narzędzie

Posiedzenie zarządu, drugi tydzień miesiąca. Na ekranie dashboard. Prezes pyta: dlaczego marża w tym segmencie spadła, skoro sprzedaż rośnie? W jednych firmach odpowiedź pojawia się po kilku kliknięciach. W innych dyrektor finansowy obiecuje wrócić z nią jutro, bo dane trzeba zebrać z kilku systemów i uzgodnić w Excelu.

W **33%** badanych firm odpowiedź na takie pytanie znajduje się w kilka minut, bezpośrednio w narzędziu. W **51%** potrzebne są godziny pracy analityka. W pozostałych 16% trzeba złożyć zapytanie do IT i czekać kilka dni albo – co gorsza – odpowiedzieć szacunkiem, bo danych nie da się zebrać w rozsądnym czasie.

Narzędzie to za mało, jeśli dane są rozproszone

Co odróżnia te grupy? Intuicja podpowiada: posiadane oprogramowanie. Dane pokazują jednak, że sam zakup platformy Business Intelligence nie rozwiązuje problemu. Choć firmy posiadające BI szybciej uzyskują odpowiedzi na pytania zarządu (41% wskazań na odpowiedź w kilka minut wobec 25% w firmach bez BI), to Excel i tak pozostaje niezastąpiony. Jako główne narzędzie raportowe wskazuje go aż 93% działów finansowych, w tym 85% tych, które korzystają już z platformy BI.

Prawdziwa różnica pojawia się dopiero wtedy, gdy pod platformą raportową znajduje się uporządkowana i zintegrowana warstwa danych — miejsce, w którym informacje z ERP, CRM czy systemów operacyjnych są ze sobą spójnie połączone i opisane wspólnymi definicjami.

Szybkość odpowiedzi na nietypowe pytanie zarządu a środowisko analityczne

Środowisko analityczne działu	Odpowiedź w minuty	Godziny pracy analityka	Dni lub szacunki
Bez platformy Business Intelligence i hurtowni danych (44% firm)	25%	58%	17%
Platforma Business Intelligence bez hurtowni danych (36% firm)	31%	55%	14%
Platforma Business Intelligence z hurtownią danych* (15% firm)	67%	25%	8%

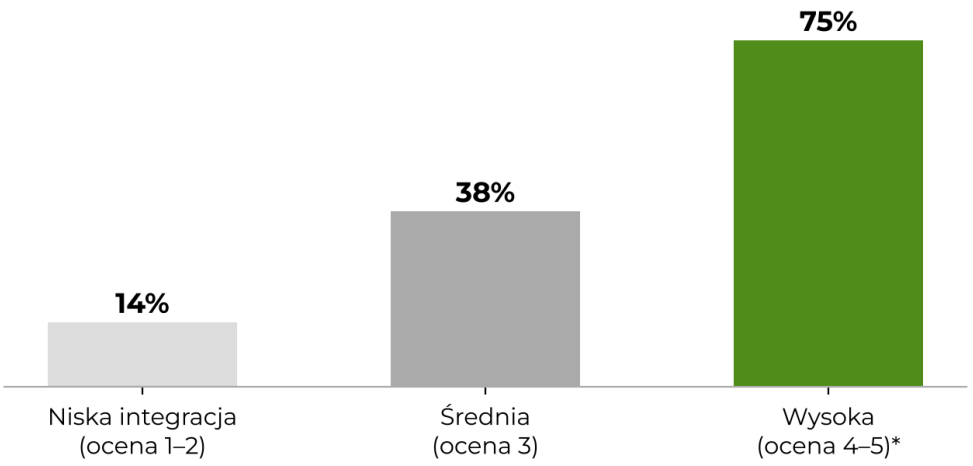
Czas odpowiedzi na nietypowe pytanie zarządu, % odpowiedzi w danej grupie; pominięto 4 firmy z hurtownią danych bez Business Intelligence; * grupa poniżej 20 odpowiedzi – wynik orientacyjny

Co istotne, stworzenie spójnej warstwy danych nie musi oznaczać wielomiesięcznego i kosztownego projektu budowy osobnej hurtowni. Zaawansowane silniki analityczne, takie jak Qlik, posiadają natywne mechanizmy integracji, czyszczenia i łączenia danych. Pozwala to CFO uzyskać jedno „źródło prawdy" i skrócić czas odpowiedzi zarządowi do kilku minut, bez zrewolucjonizowania całej architektury IT w firmie.

O szybkości decydują połączone dane

Najsilniej z szybką odpowiedzią wiąże się **integracja danych** – to, czy dane finansowe są połączone z danymi ze sprzedaży, HR czy produkcji. Tam, gdzie integrację oceniono wysoko, trzy na cztery firmy odpowiadają zarządowi w minuty. Tam, gdzie nisko – tylko 14%, a prawie co trzecia odpowiada po kilku dniach albo szacunkiem.

Odsetek firm, które na nietypowe pytanie zarządu odpowiadają w minuty – według integracji danych



Integracja danych finansowych z operacyjnymi (sprzedaż, HR, produkcja). * mała grupa – wynik orientacyjny

Kłopot w tym, że dobrze połączone dane to w badaniu rzadkość. Ocenę 4 lub 5 w pięciostopniowej skali dało tylko **15%** badanych, a 43% oceniło integrację nisko. To najsłabiej oceniany obszar w całym badaniu.

15% **działów finansów wysoko ocenia integrację swoich danych z danymi operacyjnymi**

GŁOS Z RYNKU

> *„Przewaga nie wynika z posiadania lepszego narzędzia, bo to kupi każdy, ale z tego, że organizacja nauczyła się podejmować decyzje w oparciu o bieżący obraz. To kwestia kultury i zaufania do danych.”*

Respondent badania o finansach w 2030 roku

> *„Mit, iż wdrożenie AI oraz wizualizacji danych rozwiąże wszystkie problemy, w tym bazodanowe oraz związane z jakością i integralnością danych.”*

Respondent badania o największym micie dotyczącym AI

Diagnoza Data Wizards

Dlaczego Business Intelligence nie zastępuje Excela

W wielu firmach wdrożenie Business Intelligence zaczyna się od końca – od dashboardów dla zarządu. Pod spodem dane wciąż są eksportowane z ERP do Excela, czyszczone i łączone ręcznie, a dopiero gotowy plik trafia do narzędzia Business Intelligence. Wtedy Business Intelligence nie zastępuje Excela, tylko staje się kolejnym krokiem na końcu ręcznej pracy, a analitycy obsługują dwa środowiska zamiast jednego.

Przełom następuje, gdy definicje wskaźników – marży, EBITDA, kosztów logistyki – są zapisane raz, we wspólnej warstwie danych, a nie w prywatnych arkuszach analityków. Wtedy wszyscy patrzą na te same liczby, a odpowiedź na nietypowe pytanie da się znaleźć samodzielnie, w trakcie spotkania.

Co to znaczy dla CFO

Zanim dział zainwestuje w kolejne narzędzie lub w AI, warto sprawdzić, ile czasu zajmuje dziś połączenie danych z różnych systemów. To ten czas – a nie szybkość generowania wykresów – decyduje, czy zarząd dostanie odpowiedź na tym samym spotkaniu, czy w przyszłym tygodniu.

Pytania na najbliższy zarząd

1. **Czy cały zarząd pracuje na jednej wersji liczb – i kto odpowiada za definicje wskaźników?**
2. **Ile godzin w miesiącu nasi analitycy spędzają na zbieraniu i uzgadnianiu danych, a ile na ich analizie?**

03
Raport miesięczny nie przyspiesza od automatyzacji

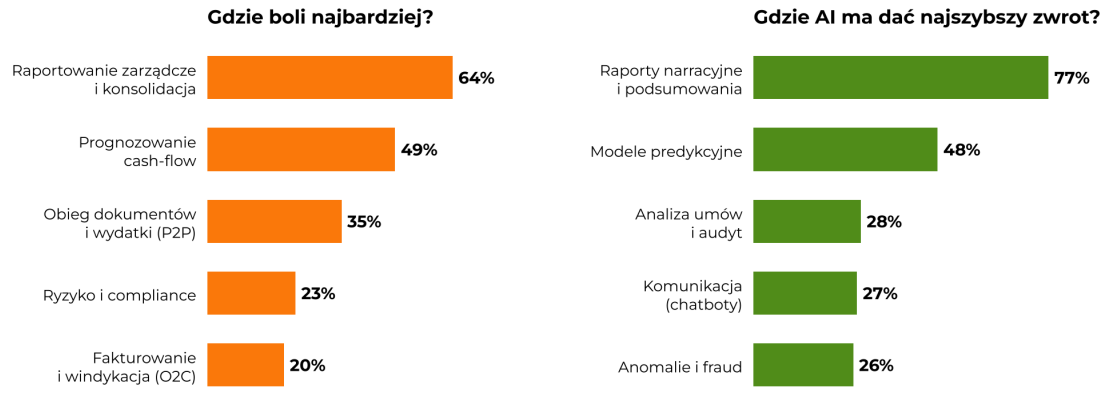
Kalendarz zamknięcia miesiąca wygląda w wielu firmach podobnie: kilka dni księgowania, kilka dni uzgodnień, potem konsolidacja i komentarze. Gdy pakiet trafia do zarządu, połowa kolejnego miesiąca bywa już za nami.

W 48% badanych firm pakiet raportowy dla zarządu powstaje w ciągu pięciu dni roboczych od zamknięcia miesiąca (w tym w 10% – w jeden dzień). W 30% zajmuje to od 6 do 10 dni, a w co piątej firmie (**22%**) – ponad 10 dni roboczych. Zarząd dostaje więc obraz poprzedniego miesiąca wtedy, gdy kolejny jest już w połowie.

Można by oczekiwać, że automatyzacja to zmieni. W badaniu nie widać jednak takiego związku. Czas przygotowania pakietu nie układa się w żaden wyraźny wzór względem odsetka zautomatyzowanych procesów. Podobnie z platformami Business Intelligence: pakiet gotowy w ciągu pięciu dni ma niemal taki sam odsetek firm z platformą Business Intelligence, jak bez niej (46% wobec 50%). Automatyzacja wyraźnie pomaga za to w szybkich, doraźnych analizach – tam związek jest silny.

Wąskie gardło leży gdzie indziej

Wyjaśnienie podpowiadają sami CFO. Pytani o największe wąskie gardło, najczęściej wskazują raportowanie zarządcze i konsolidację danych (**64%**), a dalej prognozowanie przepływów pieniężnych (49%). Zautomatyzowany obieg faktur nie skraca konsolidacji, jeśli dane z wielu spółek i systemów trzeba potem ręcznie uzgadniać.



% odpowiedzi; można było wskazać kilka odpowiedzi

Tu pojawia się pułapka. Największego zwrotu z AI badani oczekują w generowaniu raportów narracyjnych i podsumowań (**77%**). To dobrze wymierzony cel, ale AI napisze komentarz do raportu szybciej tylko wtedy, gdy sam raport da się szybko złożyć. Bez uporządkowanej konsolidacji AI przyspiesza pisanie, ale ni e decyzje.

KSeF: ten sam obowiązek, różne efekty

Dobrym przykładem jest KSeF. Dla 48% badanych przyspieszył automatyzację obiegu dokumentów, a 16% wykorzystało go jako pretekst do szerszej zmiany. Dla 16% obnażył problemy z jakością danych podstawowych, a 12% oceniło go jako koszt bez wartości dodanej.

Wyniki wyglądają jednak zupełnie inaczej w zależności od tego, z jakim poziomem automatyzacji firma podeszła do obowiązku. Wśród firm, które zautomatyzowały ponad połowę procesów, KSeF najczęściej po prostu przyspieszył obieg dokumentów i nikt nie uznał go za koszt bez wartości. W firmach najmniej zautomatyzowanych częściej obnażał problemy z danymi, a jako pretekst do szerszej zmiany posłużył tylko pojedynczym firmom. Obowiązek był ten sam – efekt zależał od fundamentu.

Wpływ wdrożenia KSeF na procesy a poziom automatyzacji działu

Automatyzacja rutynowych procesów	Przyspieszył obieg dokumentów	Pretekst do szerszej zmiany	Obnażył problemy z danymi	Koszt bez wartości
Poniżej 25%	36%	4%	28%	16%
25–50%	44%	23%	13%	15%
Powyżej 50%*	71%	18%	6%	0%

Najważniejszy wpływ KSeF na procesy, % odpowiedzi w danej grupie; pozostałe odpowiedzi to inne opisy, głównie negatywne; * grupa poniżej 20 odpowiedzi – wynik orientacyjny

22% **firm czeka ponad 10 dni roboczych na pakiet raportowy dla zarządu**

Głos z rynku

> *„W 2030 roku chciałabym zamknąć miesiąc, zanim się skończy – w sensie zarządczym."*

Respondentka badania o finansach w 2030 roku

> *„Dziś długi spływ danych o kosztach powoduje istotne rozbieżności między obrazem sytuacji finansowej na dany dzień a wynikami raportowanymi miesiąc później, co ogranicza szybkość i trafność decyzji."*

Respondent badania

Diagnoza Data Wizards

Zamknięcie utyka w środku, nie na początku

Pakiet zarządczy rzadko utyka na księgowaniu faktur. Utyka na tym, co dzieje się później: na uzgodnieniach między spółkami, mapowaniu kont i centrów kosztów, ręcznym łączeniu danych z ERP z danymi sprzedażowymi i na kolejnych wersjach komentarzy. Automatyzacja obiegu dokumentów przyspiesza początek procesu, ale nie jego środek.

Dlatego warto rozpisać zamknięcie na etapy i zmierzyć, który trwa najdłużej. Zwykle największy zysk czasu daje automatyczna konsolidacja i jedno miejsce, z którego powstaje cały pakiet. AI, które pomoże napisać komentarz, jest naturalnym ostatnim krokiem – nie pierwszym.

Co to znaczy dla CFO

Skrócenie pakietu zarządczego to przede wszystkim projekt konsolidacji i uzgadniania danych, a nie automatyzacji pojedynczych procesów. Warto zmierzyć, który etap zamknięcia trwa najdłużej – zanim powierzy się go AI.

Pytania na najbliższy zarząd

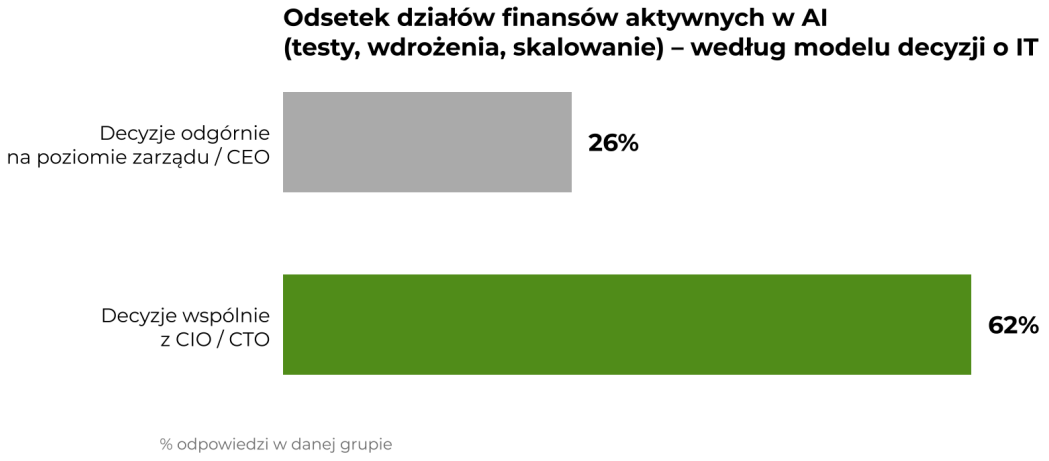
1. **Które decyzje zapadły by szybciej, gdyby pakiet raportowy był gotowy w dwa dni zamiast dziesięciu?**
2. **Który etap zamknięcia miesiąca trwa u nas najdłużej – i czy ktoś to kiedykolwiek zmierzył?**

04
AI w finansach to gra zespołowa

Wdrożenie nowego systemu w dziale finansów przebiega zwykle według jednego z dwóch scenariuszy. W pierwszym zarząd podejmuje decyzję, IT dostaje zadanie, a finanse – gotowe narzędzie. W drugim CFO i CIO od początku siedzą przy jednym stole. Dane pokazują, że te scenariusze prowadzą w bardzo różne miejsca.

O zakupie i wdrożeniu nowych systemów dla działu finansów w **48%** firm decyduje odgórnie zarząd lub CEO. W 32% CFO decyduje wspólnie z CIO lub CTO, a w 17% dział finansów decyduje sam, w ramach swojego budżetu.

Ten podział okazał się jednym z najmocniejszych wyróżników w badaniu. Gdy decyzje zapadają wspólnie z IT, **62%** działów finansów jest już aktywnych w AI – testuje, wdraża lub skaluje rozwiązania. Gdy decyduje odgórnie zarząd, takich działów jest **26%**, a ponad połowa deklaruje, że chce wdrażać AI, ale nie wie jak. W tym modelu trzy na cztery osoby oceniają też komunikację z szefem IT jako przeciętną lub złą.



Stosowanie AI i relacja z IT a model podejmowania decyzji o systemach

	Stosowanie AI w dziale		Relacja z IT
Kto decyduje o systemach dla finansów	**Aktywni w AI (testują, wdrażają lub skalują)**	**Planują AI, ale nie wiedzą jak**	**Komunikacja z CIO przeciętna lub zła**
Zarząd / CEO odgórnie (48% firm)	26%	54%	74%
CFO wspólnie z CIO / CTO (32% firm)	62%	23%	54%
Dział finansów samodzielnie* (17% firm)	50%	36%	50%

% odpowiedzi w danej grupie; * grupa poniżej 20 odpowiedzi – wynik orientacyjny

Współpraca z IT zmienia nawet obawy

Komunikację na linii CFO–CIO dobrze ocenia 37% badanych i właśnie ta ocena najsilniej w całym badaniu wiąże się z odczuwalnymi oszczędnościami z AI. Wysoka integracja danych występuje niemal wyłącznie w firmach, w których finanse i IT dobrze się rozumieją.

Dobra współpraca zmienia też to, czego CFO się boją. Tam, gdzie z IT współpracuje się słabiej, największą obawą są wycieki danych finansowych. Tam, gdzie współpraca jest dobra, na pierwszy plan wychodzi jakość wniosków AI: obawę przed błędami algorytmów wskazuje 47% badanych, wobec 27% w pozostałych firmach. Gdy bezpieczeństwo ma zaufanego gospodarza, uwaga CFO przesuwa się na to, czy AI mówi prawdę.

Nie wiemy, co jest tu przyczyną, a co skutkiem: czy dobra współpraca prowadzi do udanych wdrożeń, czy wspólne projekty poprawiają współpracę. Wiemy natomiast, że te rzeczy idą w parze.

Każda skala ma swoją barierę

Bariery dalszej cyfryzacji różnią się w zależności od wielkości firmy. W firmach do 250 pracowników najczęściej blokuje budżet i trudność w wykazaniu zwrotu z inwestycji (42% wobec 11% w firmach większych). W korporacjach zatrudniających ponad 1000 osób na pierwszy plan wychodzi dług technologiczny – przestarzałe systemy ERP, które blokują integracje; wskazuje go blisko połowa z nich. W odpowiedziach z dużych organizacji wraca też motyw decyzji podejmowanych na poziomie grupy kapitałowej.

Tam, gdzie barierą jest budżet, o systemach najczęściej decyduje zarząd (59% takich odpowiedzi). CFO musi wtedy przekonać zarząd językiem wyniku finansowego: czasu do decyzji, gotówki i marży – a nie technologii.

62% **działów, które decydują o systemach wspólnie z IT, jest już aktywnych w AI (wobec 26% przy decyzjach odgórnych)**

Głos z rynku

> *„AI nie naprawi złych procesów.”*
>
> Respondent badania o największym micie dotyczącym AI

> *„Finanse to tylko część przedsiębiorstwa i trzeba najpierw "oczyścić" funkcje operacyjne, aby sprawnie wdrożyć narzędzia AI.”*
>
> Respondent badania

Diagnoza Data Wizards

Finanse pytają, IT buduje – od pierwszego dnia

Najlepiej działają projekty, w których finanse od początku definiują pytania biznesowe i miary sukcesu, a IT odpowiada za architekturę i bezpieczeństwo danych. Gdy obie strony siadają do stołu dopiero na etapie zakupu, część założeń trzeba zwykle zmieniać w trakcie wdrożenia.

Wspólny projekt łatwiej też obronić przed zarządem. Uzasadnienie przygotowane razem z IT może mówić językiem wyniku – ile dni szybciej będzie gotowy raport, ile godzin analityków wróci do analizy – a nie językiem licencji i funkcji.

Co to znaczy dla CFO

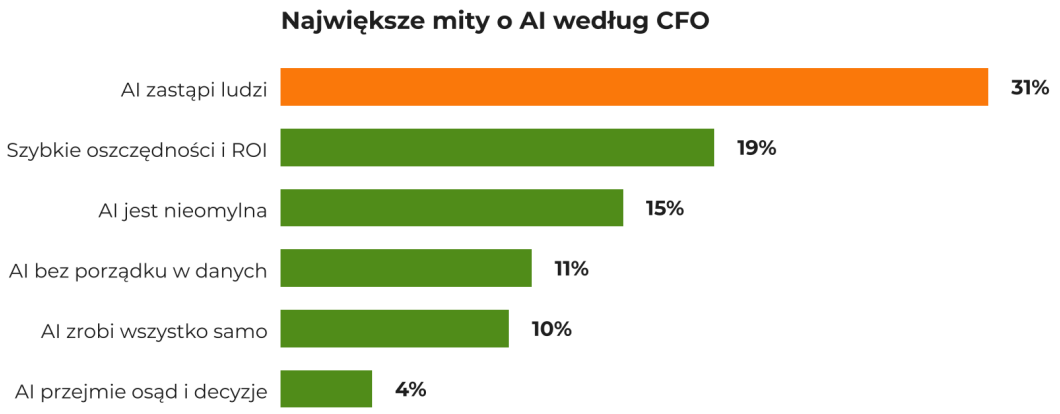
Wdrożenie AI w finansach nie jest ani projektem działu finansów, ani projektem IT. To projekt wspólny – warto, żeby CIO był przy stole od pierwszej rozmowy, a uzasadnienie dla zarządu mówiło językiem wyniku.

Pytania na najbliższy zarząd

1. **Czy CIO uczestniczy w naszych rozmowach o danych i AI od początku – czy dopiero przy zakupie?**
2. **Jak uzasadnimy inwestycję w dane przed zarządem: ile czasu do decyzji, gotówki lub marży możemy odzyskać?**

05
Mity kontra dane

Poprosiliśmy CFO, by wskazali jeden największy mit lub najbardziej przeszacowane oczekiwanie wobec AI. Odpowiedzi pogrupowaliśmy, a potem zestawiliśmy z tym, co ci sami respondenci opowiedzieli o swojej codzienności.



% odpowiedzi na pytanie otwarte, pogrupowanych w kategorie; 11% – inne lub brak odpowiedzi

„AI zastąpi ludzi" (31%)

Werdykt danych: paradoks

CFO nie planują zastępować ludzi – przy rekrutacji analityka 44% postawiłoby na umiejętność pracy z AI. Ale ponad połowa osób, które nazwały zastąpienie ludzi mitem, spodziewa się jednocześnie, że w ciągu pięciu lat technologia przejmie 80% rutynowej pracy ich zespołu. CFO oddzielają więc ludzi od ich obecnych zadań: zespół zostaje, ale jego praca ma wyglądać zupełnie inaczej.

> *„Ktoś musi sprawdzać, czy nasz bot nie popłynął – nawet jeśli na końcu będzie ładnie przepraszać i przyznawać nam rację."*
>
> Respondent badania

„AI szybko się zwróci" (19%)

Werdykt danych: mit potwierdzony

Realne oszczędności z AI widzi dziś 22% badanych. Nawet w działach, które już testują lub wdrażają AI, najczęstsza odpowiedź to „ani tak, ani nie" – efekty istnieją, ale rzadko są policzone.

> *„Oszczędność czasu nie zawsze oznacza realną poprawę wyniku finansowego."*
>
> Respondent badania

„AI ma zawsze rację” (15%)

Werdykt danych: CFO są czujni

Błędy algorytmów, czyli tak zwane halucynacje AI, to druga największa obawa technologiczna badanych (35%), zaraz po wyciekach danych finansowych (40%). Krytyczne myślenie wobec wyników generowanych przez maszyny to najczęściej wskazywana kompetencja miękka w zespole (58%).

> *„Bezrefleksyjna wiara w poprawność odpowiedzi.”*
>
> Respondent badania

„AI zadziała bez porządku w danych” (11%)

Werdykt danych: mit potwierdzony z nawiązką

Integrację danych badani oceniają średnio na 2,6 w pięciostopniowej skali. Wśród działów aktywnych w AI wysoką integrację ma mniej więcej co czwarty; wśród tych, które nie wiedzą, jak zacząć – praktycznie nikt.

> *„Chyba podstawowy mit to łatwość integracji z obecnymi systemami, bazami danych bez reorganizacji, uporządkowania danych i nauczenia AI rozumienia firmy.”*
>
> Respondent badania

Co to znaczy dla CFO

Mity, które CFO wskazali, są zaskakująco zgodne z tym, co pokazują ich własne dane. To dobra wiadomość: rynek nie jest naiwny. Problemem nie jest wiara w cuda, tylko brak drogi od zdrowego sceptycyzmu do pierwszego dobrze policzonego wdrożenia.

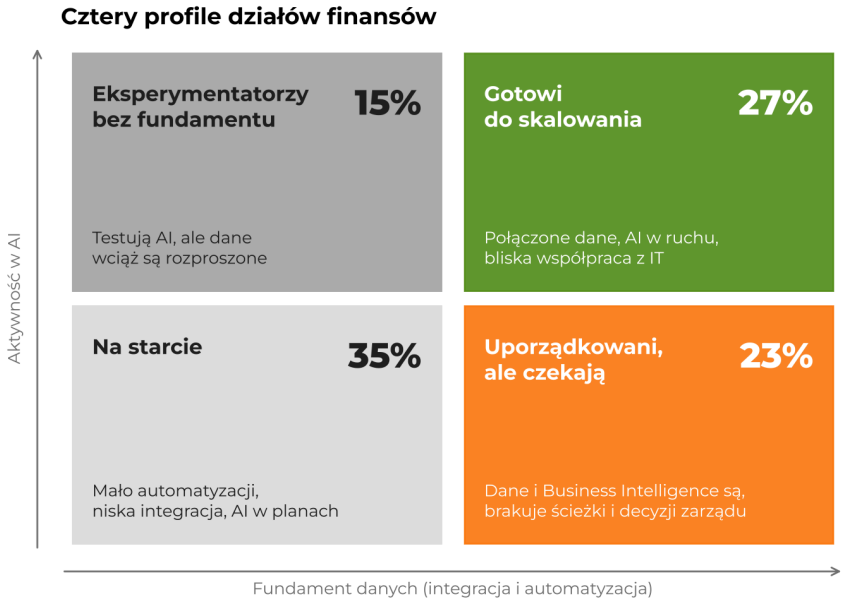
Pytania na najbliższy zarząd

1. **Który proces chcemy oddać AI – i czy jego dane są dziś gotowe?**
2. **Kto w naszym zespole sprawdza wyniki AI, zanim trafią do zarządu?**

06
Gdzie jest Państwa dział?

Średnie wyniki mówią o rynku. Ale każdy dział finansów startuje z innego miejsca. Dlatego podzieliliśmy badanych na cztery profile – według tego, jak mocny mają fundament danych i jak daleko są z AI.

O przynależności do profilu decydują dwie rzeczy: fundament danych (integracja danych i poziom automatyzacji) oraz aktywność w AI. Profile różnią się nie tylko punktem startu, ale też tym, co je blokuje i jaki krok ma dla nich największy sens.



27% Gotowi do skalowania

Mają połączone dane i już działają z AI. Ponad połowa z nich odpowiada zarządowi na nietypowe pytania w minuty, a większość dobrze ocenia współpracę z IT. Wyzwanie: uzasadnić skalowanie i przełamać przyzwyczajenia zespołu.

23% Uporządkowani, ale czekają

Mają dane i najczęściej platformę Business Intelligence, ale z AI jeszcze nie ruszyli. Trzy na cztery deklarują, że nie wiedzą jak, a decyzje o systemach zapadają u nich zwykle odgórnie w zarządzie. Wyzwanie: wyznaczyć ścieżkę i przygotować uzasadnienie biznesowe.

15% Eksperymentatorzy bez fundamentu

Testują AI, choć dane wciąż są rozproszone; często blokuje ich przestarzały system ERP. Ryzyko: rozczarowanie efektami, bo AI pracuje na niepełnym obrazie firmy.

35% Na starcie

Mało automatyzacji, niska integracja danych, AI na razie w planach. Najczęściej brakuje kompetencji w zespole – a mimo to ponad połowa wierzy, że w pięć lat technologia przejmie 80% rutyny. Wyzwanie: dobrze wybrany pierwszy krok.

Cztery profile działów finansów w liczbach

Profil	Odpowiedź dla zarządu w minuty	Dobra współpraca z IT	Platforma Business Intelligence	Decyzje odgórne w zarządzie
Gotowi do skalowania	55%	59%	64%	32%
Uporządkowani, ale czekają*	42%	21%	63%	74%
Eksperymentatorzy bez fundamentu*	17%	50%	58%	25%
Na starcie	18%	25%	29%	54%

% odpowiedzi w danym profilu; * grupa poniżej 20 odpowiedzi – wynik orientacyjny

Autodiagnoza w czterech pytaniach

1. Czy integrację danych finansowych z operacyjnymi oceniają Państwo na co najmniej 3 w skali 1–5?
2. Czy zautomatyzowali Państwo co najmniej jedną czwartą rutynowych procesów działu?
3. Czy testują lub stosują Państwo AI choćby w jednym procesie finansowym?
4. Czy CIO uczestniczy w decyzjach o systemach dla finansów?

Odpowiedź „tak” na pytania 1 i 2 oznacza fundament danych, a „tak” na pytanie 3 – aktywność w AI. Razem wskazują Państwa profil. Pytanie 4 podpowiada, jak szybko można przejść do kolejnego.

Zamień chaos danych w jedno źródło prawdy

Niezależnie od tego, czy Państwa dział jest na starcie, czy eksperymentuje z nowymi narzędziami – zapraszamy na 30-minutową sesję strategiczną. Wskażemy konkretne kroki, które pozwolą zbudować stabilny fundament danych pod Business Intelligence i AI.

SKONSULTUJ CYFRYZACJĘ SWOJEGO DZIAŁU

https://datawizards.pl/raport-cfo-konsultacja/

07
CFO 2030: finanse, które sterują przyszłością

Ostatnie pytanie badania było otwarte: jaką jedną przełomową zmianę w pracy działu finansów przewidują badani do 2030 roku. Odpowiedzi czyta się jak manifest nowej roli CFO.

Najczęściej (**44%**) badani opisywali to samo przesunięcie: od raportowania przeszłości do przewidywania przyszłości i współtworzenia decyzji – scenariusze, prognozy, „cyfrowy bliźniak" firmy. 21% pisało o pełnej automatyzacji rutyny, 16% o zespole, który nadzoruje AI i potrzebuje nowych kompetencji, a 9% o danych dostępnych w czasie rzeczywistym i ciągłym zamknięciu ksiąg.

Cztery kierunki zmiany

Koniec zamknięcia miesiąca jako wydarzenia. Część badanych przewiduje, że księgi będą „zamknięte" niemal na bieżąco, a zespół zamiast odtwarzać przeszłość będzie zarządzał odchyleniami w trakcie miesiąca. Znika rytm pracy wokół kalendarza księgowego – a razem z nim tygodnie oczekiwania na obraz sytuacji.

Prognozy i scenariusze na żądanie. Najczęstsza wizja to model firmy, który pokazuje nie tylko, co się wydarzyło, ale co prawdopodobnie wydarzy się za trzy, sześć czy dwanaście miesięcy – i które decyzje mogą ten wynik zmienić. Przewidywalność staje się wskaźnikiem równie ważnym jak EBITDA i gotówka.

Finanse tam, gdzie zapadają decyzje. Badani wskazują przykład handlowca, który podczas negocjacji widzi bezpośredni wpływ udzielanego rabatu na marżę i przepływy pieniężne. Nowoczesne finanse nie zatwierdzają już każdej decyzji z osobna – zamiast tego wyznaczają bezpieczne ramy i wbudowują automatyczne kontrole bezpośrednio w procesy biznesowe.

Zespół, który nadzoruje maszyny. Dział finansów ma się składać z ludzi, którzy projektują zasady, sprawdzają wyniki AI i odpowiadają za zaufanie do danych. Mniej osób przy przepisywaniu danych, więcej przy ich interpretacji.

Głos z rynku

> *„Przewiduję, że mój zespół będzie prowadził księgowość decyzji, a nie tylko księgowość transakcji."*
>
> Respondent badania

> *„Firma decydująca w godzinach, a nie w tygodniach, wygrywa."*
>
> Respondent badania

> *„CFO stanie się bardziej nawigatorem biznesu niż strażnikiem Excela, choć mam nadzieję, że Excel do tego czasu nadal będzie miał opcję "cofnij".”*
>
> Respondent badania

Wizja rodzi się tam, gdzie jest fundament

Te wizje wyprzedzają dzisiejszą codzienność: ponad połowa działów potrzebuje godzin, by odpowiedzieć na jedno pytanie zarządu, a 40% nie wie, jak zacząć z AI. Ciekawe jest jednak to, że firmy, które opisały wizję finansów sterujących przyszłością, już dziś częściej odpowiadają zarządowi w minuty (44% wobec 24% pozostałych). Ambitna wizja rodzi się tam, gdzie jest fundament.

Kogo zatrudnią CFO

Gdyby badani mieli dziś zatrudnić analityka, 44% postawiłoby na umiejętność pracy z AI – od formułowania poleceń po weryfikację wyników. 26% wybrałoby programowanie analityczne (Python, SQL), a 25% zaawansowaną wizualizację danych. Klasyczne makra VBA wskazało 5%. Wśród kompetencji miękkich prowadzą krytyczne myślenie wobec wyników maszyn (58%) i adaptacyjność (57%), a dalej umiejętność opowiadania historii na podstawie danych (38%).

44% **CFO widzi swój dział w 2030 roku jako centrum prognoz i decyzji, a nie raportowania przeszłości**

Co to znaczy dla CFO

Droga do finansów, które sterują przyszłością, prowadzi przez zwykłe, nieefektowne kroki: połączone dane, krótszy czas odpowiedzi i zespół, który potrafi zakwestionować wynik maszyny. Wizja jest wspólna – różni się punkt startu.

Pytania na najbliższy zarząd

1. **Jakie kompetencje musimy zbudować w zespole, zanim AI przejmie rutynę?**
2. **Przy których decyzjach operacyjnych menedżerowie powinni widzieć wpływ na marżę i gotówkę od razu, a nie po zamknięciu miesiąca?**

08
Mapa drogowa: pięć kroków od Excela do AI

Z badania wynika jasna kolejność. Firmy, które próbują przeskoczyć od ręcznie uzgadnianych arkuszy wprost do AI, najczęściej utykają w punkcie „nie wiemy jak". Te, które widzą efekty, przeszły po drodze kilka nieefektownych, ale koniecznych etapów.

Poniższa mapa porządkuje te etapy. Nie każdy dział musi zaczynać od pierwszego kroku – punkt startu zależy od profilu z rozdziału 6.

Mapa drogowa: pięć kroków od Excela do AI

Krok	Cel	Co mówi badanie
1. Zmierz punkt startu	Wiedzieć, ile dziś trwa odpowiedź dla zarządu i zamknięcie miesiąca	43% nie potrafi jednoznacznie ocenić efektów AI
2. Uporządkuj dane podstawowe i definicje	Jedna definicja każdego wskaźnika w całej firmie	Dla 16% KSeF obnażył problemy z danymi podstawowymi
3. Połącz dane finansowe z operacyjnymi	Jedno miejsce, z którego powstają raporty	Wysoką integrację danych ma tylko 15% firm
4. Daj zarządowi samoobsługę	Odpowiedź na nietypowe pytanie w trakcie spotkania	51% potrzebuje godzin pracy analityka
5. Wdrażaj AI z miarą sukcesu	Policzony efekt w czasie, gotówce lub marży	Realne oszczędności z AI widzi 22%

KROK 1: Zmierz punkt startu

Dlaczego: Ponad dwie piąte badanych nie potrafi jednoznacznie ocenić, czy AI przynosi im oszczędności. Bez punktu odniesienia nie da się wykazać efektu żadnej zmiany – ani przed zarządem, ani przed samym sobą.

Co zrobić: Zmierzcie trzy rzeczy: ile trwa odpowiedź na nietypowe pytanie zarządu, ile dni zajmuje każdy etap zamknięcia miesiąca i z jakich narzędzi AI zespół korzysta już dziś, także nieoficjalnie. Pomocna będzie autodiagnoza z rozdziału 6.

Po czym poznać postęp: macie liczby wyjściowe, do których można porównać każdy kolejny krok.

KROK 2: Uporządkuj dane podstawowe i definicje

Dlaczego: Co czwarta firma wskazuje przestarzały ERP jako główną barierę, a wśród najmniej zautomatyzowanych KSeF najczęściej obnażał problemy z jakością danych podstawowych.

Co zrobić: Ujednolićcie słowniki klientów, dostawców, produktów i centrów kosztów między systemami. Ustalcie jedną definicję marży, EBITDA i innych kluczowych wskaźników. KSeF warto potraktować jako okazję do tego porządku, a nie tylko obowiązek podatkowy.

Po czym poznać postęp: te same liczby wyglądają tak samo w każdym raporcie, niezależnie od tego, kto go przygotował.

KROK 3: Połącz dane finansowe z operacyjnymi

Dlaczego: To najsilniejszy wyróżnik w badaniu: przy wysokiej integracji danych trzy na cztery firmy odpowiadają zarządowi w minuty, przy niskiej – 14%.

Co zrobić: Zastąpcie ręczne eksporty do Excela automatycznym zasilaniem jednej, zintegrowanej warstwy danych — na przykład bezpośrednio w środowisku analitycznym takim jak Qlik — łącząc dane z ERP, systemu sprzedażowego, produkcji, logistyki i HR. Zróbcie to wspólnie z IT, od pierwszego dnia projektu.

Po czym poznać postęp: raport miesięczny powstaje bez ręcznego sklejania plików, a dane ze sprzedaży i finansów da się zestawić bez pomocy IT.

KROK 4: Daj zarządowi i menedżerom samoobsługę

Dlaczego: Ponad połowa firm potrzebuje godzin pracy analityka na jedno nietypowe pytanie zarządu. Tam, gdzie platforma Business Intelligence stoi na hurtowni danych, w minuty odpowiadają dwie na trzy firmy.

Co zrobić: Zbudujcie raporty i kokpity na wspólnych danych, z możliwością zejścia od wyniku do pojedynczego klienta, produktu czy dokumentu. Uczcie zespół opowiadania historii na podstawie danych – wskazuje to 38% badanych jako ważną kompetencję.

Po czym poznać postęp: odpowiedź na nietypowe pytanie zarządu pada w trakcie spotkania, a nie dzień po nim.

KROK 5: Wdrażaj AI tam, gdzie ma dane i miarę sukcesu

Dlaczego: Realne oszczędności z AI widzi 22% badanych. Największe nadzieje dotyczą raportów narracyjnych (77%) i prognoz, a prognozowanie przepływów pieniężnych to wąskie gardło dla blisko połowy firm.

Co zrobić: Wybierzcie jeden lub dwa procesy z jasnym celem, na przykład komentarz do pakietu zarządczego albo prognozę cash-flow. Razem z IT ustalcie zasady korzystania z AI i bezpieczeństwa danych – wycieki to obawa nr 1 dla 40% badanych. Zostawcie człowieka na końcu procesu: krytyczne myślenie wobec wyników maszyn to dla badanych najważniejsza kompetencja.

Po czym poznać postęp: po kwartale potraficie pokazać zarządowi policzony efekt w czasie, gotówce lub marży.

Od którego kroku zacząć

- **Na starcie:** kroki 1 i 2 – zmierzcie punkt wyjścia i uporządkujcie dane podstawowe.
- **Eksperymentatorzy bez fundamentu:** kroki 2 i 3 – zanim rozszerzycie testy AI, dajcie im pełne dane.
- **Uporządkowani, ale czekają:** kroki 4 i 5 – macie fundament; potrzebujecie pierwszego dobrze policzonego wdrożenia i uzasadnienia dla zarządu.
- **Gotowi do skalowania:** krok 5 – przenieście sprawdzone rozwiązania na kolejne procesy i mierzcie efekty.

Czego jeszcze nie wiemy

Dobre badanie stawia też nowe pytania. Oto te, które warto zbadać dalej:

1. **Czy Shadow AI (AI poza oficjalną kontrolą) to szersze zjawisko?** Jak często pracownicy działów finansów korzystają z ogólnodostępnych narzędzi AI poza oficjalnymi wdrożeniami i czy firmy mają na to zasady?
2. **Co naprawdę decyduje o czasie pakietu zarządczego?** Ani poziom automatyzacji, ani platforma Business Intelligence tego nie wyjaśniają. Być może liczba spółek, proces zamknięcia albo uzgodnienia między systemami.
3. **Co jest przyczyną, a co skutkiem we współpracy CFO–CIO?** Czy dobra współpraca prowadzi do wdrożeń, czy wdrożenia ją budują?
4. **Czy firmy mierzą efekty AI?** 43% badanych nie potrafiło jednoznacznie ocenić, czy AI przynosi im oszczędności. To sugeruje, że wiele firm nie ma jeszcze miar sukcesu.

Na koniec

Wnioski z badania są proste, choć niewygodne. AI w finansach nie zaczyna się od wyboru modelu czy licencji. Zaczyna się od danych, które da się połączyć, od współpracy z IT i od jasnego pytania biznesowego, na które AI ma odpowiedzieć.

Firmy, które już widzą efekty, nie mają w sobie więcej entuzjazmu niż pozostałe. Mają lepszy fundament.

Porozmawiajmy o Państwa mapie drogowej

Umówmy rozmowę o tym, od którego z pięciu kroków warto zacząć w Państwa firmie, jakie dane są do tego potrzebne i jak obliczyć efekt, który przekona zarząd.

UMÓW ROZMOWĘ Z EKSPERTEM

https://datawizards.pl/raport-cfo-konsultacja/

Dane w pigułce

Wszystkie wyniki jako % odpowiedzi (81 odpowiedzi).

Pytanie	Wynik
Odsetek w pełni zautomatyzowanych procesów rutynowych	Poniżej 25% – 31%; 25–50% – 48%; 51–75% – 19%; powyżej 75% – 2%
Największe wąskie gardło (kilka odpowiedzi)	Raportowanie zarządcze i konsolidacja 64%; prognozowanie cash-flow 49%; obieg dokumentów i wydatki 35%; ryzyko i compliance 23%; fakturowanie i windykacja 20%
Integracja danych finansowych z operacyjnymi (1–5)	Wysoko (4–5) 15%; średnio (3) 42%; nisko (1–2) 43%
Największa bariera cyfryzacji	Budżet i trudność w wykazaniu ROI 27%; dług technologiczny ERP 25%; brak kompetencji w zespole 20%; opór przed zmianą 16%; inne 12%
Faktycznie używane narzędzia (kilka odpowiedzi)	Excel 93%; raporty z ERP 59%; platforma Business Intelligence 51%; rozwiązania własne 27%; hurtownia danych 20%; narzędzia CPM 6%
Dni robocze do pakietu raportowego dla zarządu	1 dzień 10%; 2–5 dni 38%; 6–10 dni 30%; ponad 10 dni 22%
Najważniejszy wpływ KSeF	Przyspieszył automatyzację obiegu 48%; pretekst do szerszej zmiany 16%; obnażył problemy z danymi 16%; koszt bez wartości 12%; inne 8%
Czas odpowiedzi na nietypowe pytanie zarządu	Minuty 33%; godziny pracy analityka 51%; dni (zapytanie do IT) 7%; często szacunki 9%
Etap wdrażania AI	Planujemy, ale nie wiemy jak 40%; wdrożenia punktowe 28%; obserwujemy rynek 19%; testy (PoC) 12%; skalowanie 1%
Najszybszy zwrot z AI (kilka odpowiedzi)	Raporty narracyjne 77%; modele predykcyjne 48%; analiza umów i audyt 28%; automatyzacja komunikacji 27%; wykrywanie anomalii i nadużyć 26%
„AI już dziś daje realne oszczędności" (1–5)	Zgadzam się 22%; ani tak, ani nie 43%; nie zgadzam się 35%
Kto decyduje o nowych systemach dla finansów	Zarząd / CEO odgórnie 48%; wspólnie z CIO / CTO 32%; dział finansów samodzielnie 17%; konsultanci zewnętrzni 2%
Największa obawa technologiczna na 2 lata	Wycieki danych 40%; błędy algorytmów (halucynacje) 35%; zależność od chmury i koszty subskrypcji 14%; kwestie prawne i etyczne 6%; inne 6%
Komunikacja CFO–CIO (1–5)	Dobrze (4–5) 37%; średnio (3) 46%; źle (1–2) 17%
Najważniejsza kompetencja twarda analityka	Praca z AI 44%; Python i SQL 26%; wizualizacja danych w narzędziach Business Intelligence 25%; makra i VBA 5%
Najważniejsze kompetencje miękkie (kilka odpowiedzi)	Krytyczne myślenie wobec wyników maszyn 58%; adaptacyjność 57%; opowiadanie historii na podstawie danych 38%; zarządzanie projektami transformacji 19%
„W 5 lat technologia wyeliminuje 80% rutyny" (1–5)	Zgadzam się 47%; ani tak, ani nie 38%; nie zgadzam się 15%

DATA WIZARDS

O Data Wizards

Data Wizards to firma konsultingowo-wdrożeniowa specjalizująca się w integracji architektury danych, Business Intelligence oraz zaawansowanej analityce. Jako certyfikowany partner Qlik pomagamy organizacjom budować spójną warstwę danych z wielu systemów (ERP, CRM, HR, operacje), tworzyć automatyczne raportowanie zarządcze, budżetowanie i prognozy oraz bezpiecznie wdrażać rozwiązania AI w finansach. Organizator CFO Intelligence Forum.

260+
Klientów

2000+
wdrożeń

100+
certyfikatów

17
Lat doświadczenia

Co zyskasz, decydując się na współpracę z Data Wizards?

- Jedno narzędzie do integracji danych ze wszystkich źródeł
- Przejrzysty model cenowy bez ukrytych kosztów
- Praca z dużymi zbiorami danych w czasie rzeczywistym
- Szybkie wdrożenie systemu i intuicyjna obsługa
- Bezproblemowa integracja z istniejącymi rozwiązaniami IT
- Każdy klient to klient referencyjny
- Wielojęzyczny zespół – efektywna współpraca na rynkach międzynarodowych
- Najbardziej certyfikowany zespół w branży

SKONTAKTUJ SIĘ Z NAMI

https://datawizards.pl/kontakt/

Dziękujemy za czas poświęcony na lekturę raportu.

Mamy nadzieję, że wyciągnięte wnioski pozwolą Państwu spojrzeć na analitykę z nowej perspektywy. W Data Wizards wierzymy, że działy finansowe potrzebują rozwiązań nastawionych na szybkie efekty biznesowe — spójnej warstwy danych i narzędzi, które ułatwiają pracę od pierwszego dnia, zamiast generować zbędne skomplikowanie.



CEO

Tomasz Samagalski

Zapraszam do kontaktu

+ 48 885 999 253

ts@datawizards.pl

datawizards.pl

@thedatawizardspl

@DataWizardsPL

@DataWizardsPl